



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006635 DEL 25/03/2015

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”
EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de ANSERMANUEVO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en éste acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064185 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ANSERMANUEVO, departamento del VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;



- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064185 del 24 de diciembre de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064185 se envió citación al señor alcalde del municipio de ANSERMANUEVO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010807091 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 6 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JOSÉ LUIS HERRERA RENDÓN, en su calidad de representante legal del municipio, se notificó personalmente el 19 de enero de 2015, del contenido Resolución No. SSPD 20144010064185.

Ahora bien, el señor JOSÉ LUIS HERRERA RENDÓN, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número 20155290032682 del 26 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064185.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de ANSERMANUEVO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290032682, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

“Fundamento este recurso en los siguientes hechos y consideraciones:

1- En primer lugar, debo hacer constar, para mayor claridad de este asunto, que la constitución de manera diáfana en el artículo 368 establece que los municipios podrán conceder subsidios en sus respectivos presupuestos para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas. Ese mismo precepto fue reiterado por la ley 142 de 1994 en el artículo 99 inciso primero.

La expresión podrá conceder sin lugar a dudas denota que es facultativo, voluntario, y discrecional de los municipios otorgar esa clase de subsidios, así los pronunciamientos jurisprudenciales invocando consideraciones sociales se hayan apartado del significado literal de esas palabras y hayan interpretado otra cosa, aun a sabiendas de que su posición ineludiblemente requería de la reforma de esas normas, porque una sentencia es de jerarquía inferior a la de un precepto constitucional y el organismo jurisdiccional no tiene competencia para modificarla por la vía de la interpretación.

Lamentablemente ese es un adefesio jurídico que sobrevivirá mientras el mismo órgano judicial encargado de su corrección, persista en ese error.

2- En segundo lugar, no hay que dudar que las transferencias que la nación le hace a los municipios, deben ser incorporadas por estos a sus presupuestos para ser factible su ejecución, pasando sus recursos de los municipios.

3- Apartándonos de la decisión jurídica de los fundamentos constitucionales y legales de esos subsidios y centrándonos en el presente caso, debemos expresar que este municipio, como lo afirma en la parte considerativa el acto administrativo recurrido, si asignó en el presupuesto en el año 2012, los recursos requeridos para atender el pago a la entidad prestadora del servicio de acueducto, los subsidios que le otorgan a los usuarios de esta localidad y así mismo estando dispuestos a suscribir el convenio respectivo con esa empresa, como lo exige la ley, pero esa formalidad no se dio oportunamente, porque esa empresa envió tardíamente el documento respectivo, al que esta alcaldía le formulo solicitud de corrección, por defectos de redacción que lo hacían alejado de la realidad y que iban en contravía de las normas vigentes, sin obtener respuesta satisfactoria.

Ante esa omisión, se le propuso a esa empresa suscribir contrato de transacción para formalizar la situación, mediante documento redactado por los asesores jurídicos de esta alcaldía, lo cual tampoco recibió respuesta satisfactoria de los empleados de esa empresa, responsable de tomar esa decisión, pues al parecer no entendieron el mecanismo legal sugerido, ni comprendieron su procedencia.

Fue por eso que culminó (sic) el año 2013, procediendo la secretaria financiera de esta alcaldía a dejar en reserva los recursos, para que fuera factible su desembolso en el año 2014, el cual adujo sin que se acogiera ni se discutiera los mecanismos legales propuestos por esta alcaldía para formalizar ese desembolso, valiéndose finalmente el suscrito alcalde obligado, para no dilatar más la situación, a suscribir un documento que los empleados de ACUAVALLE denominaron acta pero que su contenido no es tal, sino el de una especie de convenio con fecha 23 de Julio de 2014, para autorizar el pago, que se realizó efectivamente.

Como prueba de ello, adjunto fotocopia de ese documento, de la orden de pago y del comprobante de egreso, respaldado con certificado de ACUAVALLE, de fecha enero (sic) 19 del año en curso donde consta el recibido de esos dineros.

En resumen, la finalización de ese trámite tardo, por la incapacidad del empleado o empleados de esa empresa de acueducto de entender los mecanismos legales que regulan esa clase de convenios y del procedimiento presupuestal interno al que deben sujetarse los municipios que en esta alcaldía tratamos de observar cabalmente, apegándose esos empleados a esquemas de los cuales se sienten incapaces de aportarse, así la ley disponga otra cosa.

4- En consecuencia, el pago por el municipio a la empresa de acueducto local, de los subsidios que le reconoció a los usuarios, se realizó.

Por lo tanto la afirmación contenida en la parte final de las consideraciones de la resolución que estoy recusando, por no corresponder a la realidad, configura la causal de falsa motivación, que la hace recusable y anulable por la jurisdicción contenciosa administrativa si se interpone por este municipio la acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra ella.

Así las cosas, lo más correcto, es que se proceda por su digno despacho a reponer esta resolución, modificando esa consideración y por consiguiente la decisión contenida en el artículo primero de la misma, conforme a lo solicitado al inicio de este escrito."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20155290032682, del 26 de enero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificación expedida por la tesorera de la Sociedad de Acueductos y Alcantarillado del Valle del Cauca - ACUAVALLE S.A. E.S.P., de fecha 19 de enero de 2015.

3.3.2. Acta de transferencia celebrada entre la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el municipio de Ansermanuevo.

3.3.3. Comprobante de egreso No. 0000910, del 30 de julio de 2014.

3.3.4. Orden de pago No. 0000004, del 20 de julio del 2014.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento de la puesta en funcionamiento del FSRI.

Manifiesta el recurrente que el municipio de Ansermanuevo asignó en el presupuesto los recursos requeridos para atender el pago de los subsidios del servicio de acueducto, sin embargo el convenio con la empresa prestadora de dicho servicio, no se dió oportunamente por múltiples razones ajenas a la voluntad del ente territorial.

Por lo anterior, culminó el año 2013 procediendo la secretaria financiera del municipio a dejar en reserva los recursos de los subsidios, para efectuar su desembolso en el 2014, año en el cual efectivamente se realizó el pago.

Como prueba de lo dicho, aduce el señor alcalde de Ansermanuevo, que adjunta copia del documento suscrito con ACUAVALLE S.A. E.S.P. para el pago de los subsidios de acueducto, así como de la orden de pago, del comprobante de egreso y de la certificación expedida por la empresa, de fecha enero 19 de 2015.

Ahora bien, esta entidad considera pertinente iniciar señalando que el Decreto 1484 del 2014, contempla varias alternativas para acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI, sin embargo el municipio de Ansermanuevo no acreditó ninguna de las opciones que establece la norma, como a continuación se demuestra:

- El municipio reportó en el SUI, convenio para el giro de subsidios de alcantarillado y aseo, pero no hizo lo mismo para el servicio de acueducto, que fue operado por la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., como se observa en la siguiente imagen.

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA											
Año		2013									
Departamento		VALLE DEL CAUCA									
Municipio		ANSERMANUEVO									
ID ALCALDIA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	NIT DEL PRESTADOR	CV DEL PRESTADOR	SERVICIO	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	EL PRESTADOR APLICO EL PROCEDIMIENTO DE EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS ESTIPULADO EN EL DECRETO 1484 DE 2008 PARA EL AÑO DE REPORTE?	FECHA DE CERTIFICACION
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P.	896309822	8	ACUEDUCTO	NO	ND	ND	NO	2014-04-09
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	COOPERATIVA ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ANSERMANUEVO	896319828	8	ALCANTARILLADO	SI	2012-02-28	CB-002-2013	SI	2014-04-09
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	COOPERATIVA ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ANSERMANUEVO	896319828	8	ASEO	SI	2013-02-28	CB-002-2013	SI	2014-04-09

- De otra parte, se tiene que el municipio no allegó certificación de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., en la cual certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la vigencia 2013, en su lugar cargó un Acta de Transferencia suscrita entre la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el municipio de Ansermanuevo, documento que claramente no se ajustó a lo requerido.

CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI AAA PDF							
Año		2013					
Departamento		VALLE DEL CAUCA					
Municipio		ANSERMANUEVO					
ID ALCALDIA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	AÑO CERTIFICACIÓN	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE CERTIFICACION	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	SERVICIO
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	2013	Certificado	2014-04-09	Certificacion Asignacion Recursos FSRI 2013.pdf	ALCANTARILLADO
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	2013	Certificado	2014-04-09	Certificacion Asignacion Recursos FSRI 2013.pdf	ASEO
31051	VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	2013	Certificado	2014-07-30	ACTA DE TRANSFERENCIA ACUAVALLE.pdf	ACUEDUCTO

- Finalmente, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio (MVCT), se determinó que el municipio no tuvo giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En razón a lo anterior, esta entidad mediante Auto No. SSPD 20144010018816, del 17 de octubre del 2014, ordenó oficiar al señor alcalde municipal de Ansermanuevo y al gerente de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., para que informaran y allegarán los documentos que permitieran establecer el cumplimiento del requisito objeto de estudio.

Si bien los oficiados, allegaron documentación mediante radicados Nos. SSPD 20145290619312, 20145290619882 del 7 de noviembre de 2014 y 20145290635762 del 14 de noviembre del 2014, en respuesta al auto de pruebas referido, esta entidad concluyó que los mismos no permitían establecer el funcionamiento del FSRI.

No obstante lo anterior, con el recurso de reposición el municipio de ANSERMANUEVO, allegó como prueba entre otros documentos, una certificación de fecha 19 de enero de 2015, expedida por la señora María Eugenia Bernal Grisales, en su calidad de tesorera de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., que hace constar: "Que durante la vigencia fiscal correspondiente al año 2013, La Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca identificada con NIT 890.399.032, recibió de la Alcaldía Municipal de Ansermanuevo - Valle del Cauca identificada con NIT 891.991.233, como pago de subsidios debidamente aplicados a los usuarios del servicio de acueducto en el municipio (sic) de Ansermanuevo la suma de Ciento treinta y un millones doscientos setenta y cinco mil pesos (sic) (...)", documento que cumple con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 1484 del 2014, así las cosas, en virtud del principio de eficacia consagrado en el artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, es viable tener como válido dicho documento y por tanto acreditado el requisito de la puesta en funcionamiento del FSRI.

A continuación se adjunta imagen de la certificación en comento.

LA SUSCRITA TESORERA DE LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y
ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P
ACUAVALLE S.A. -E.S.P.

CERTIFICA

Que durante la vigencia fiscal correspondiente al año 2013, La Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca identificada con NIT 890.399.032, recibió de la Alcaldía Municipal de Ansermanuevo Valle del Cauca identificada con NIT 891.901.233, como pago de subsidios debidamente aplicados a los usuarios del servicio de acueducto en el Municipio de Ansermanuevo la suma de Ciento treinta y un Millones Doscientos Setenta y Cinco Mil Pesos así:

MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO	RECIBO DE CAJA	ACUEDUCTO	TOTAL
Pagos año 2013	19 Agosto de 2014	131,275,000	131,275,000
TOTAL		131,275,000	131,275,000

ACUAVALLE

Para constancia de lo anterior se firma en Santiago de Cali, a los Diecinueve (19) días del mes de Enero de 2015.

Agua pura, pura vida!

MARIA EUGENIA BERNAL GRISALES
Tesorera

4.2 De otros argumentos señalados por el recurrente.

Manifiesta el recurrente, que la norma establece que los municipios podrán conceder subsidios y que la expresión "*podrán conceder*" sin lugar a dudas denota que es facultativo, voluntario, y discrecional.

De otra parte sostiene que la resolución objeto de recurso, no corresponde a la realidad y que por lo tanto se configura la causal de falsa motivación.

Sea lo primero advertir que el otorgamiento de subsidios no es facultativo, sobre el particular se han efectuado varios pronunciamientos, sin embargo para efectos de aclarar el tema en comento esta entidad considera pertinente citar el Fallo 917 del 2011 emitido por el Consejo de Estado en el siguiente sentido: "*Los denominados en la Constitución Política como "subsidios", es la diferencia entre lo que se paga por un bien o servicio, y el costo de éste, cuando tal costo es mayor al pago que se recibe, y que, normativamente hablando, se reflejan en el "El reparto que debe hacerse entre los usuarios como un descuento en el valor de la factura que éste debe cancelar, conforme a lo dispuesto en esta Ley y en las Ordenanzas y Acuerdos según el caso."* –art. 99.3 de la ley 142-. Se debe tener presente que el artículo 368 de la Constitución Política dispone que, con cargo a los recursos de las entidades estatales, se pueden otorgar subsidios para los usuarios de los SPD de menores ingresos. La Ley 142 trató el tema en el artículo 89.8 y contempló la obligación de subsidiar los SPD, a cargo de la nación y las entidades territoriales. Esta norma fue declarada exequible por la Corte, quien consideró que la imposición legal a las entidades territoriales, para aportar recursos destinados a otorgar subsidios –por un cincuenta por ciento (50%)-, no vulneraba la autonomía territorial. Posteriormente esta norma fue modificada por el artículo 7 de la ley 632 de 2000. La diferencia de este texto con el original radica en que desapareció el porcentaje mínimo del 50% de los aportes a cargo de las entidades estatales con destino a conceder los subsidios, de donde resulta que si bien subsiste la obligación, desaparece el porcentaje mínimo de recursos que debían destinar. No obstante, considera la Sala que subsiste la obligación de subsidiar "la diferencia" a fin de asegurar los subsidios para los estratos 1, 2 y 3. Esta conclusión es válida, porque la parte final del artículo vigente dispone claramente que "... la diferencia será cubierta con otros recursos de los presupuestos de las entidades..." allí mencionadas. De lo anterior se sigue que es innegable la obligación que tiene el Estado de subsidiar, y cubrir la totalidad del subsidio, si ello es menester, por expresa decisión del legislador." (Subraya fuera del texto).

Respecto de la falsa motivación aseverada por el recurrente, es necesario precisar que esta entidad en virtud de la competencia señalada en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, adelanta el proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en agua potable y saneamiento básico y para ello se evalúan los requisitos que el Decreto 1484 del 2014 establece, de tal suerte que cada uno de ellos se cumple de la forma que la citada norma dispone, así las cosas el ente territorial está llamado a acreditar el cumplimiento de dichos requisitos para lograr la certificación en comento.

En este orden de ideas es importante mencionar que la SSPD, desempeña cada una de funciones ajustada a la Constitución y a Ley, y si inicialmente se concluyó que el ente territorial no cumplió un determinado requisito fue porque alguno de los documentos que cargó y aportó no fueron suficientes para acreditar lo que la norma requiere que se evalúe, no obstante con el recurso, el tema logra dilucidarse y en efecto como se señaló en el numeral 4.1 fue posible tener como cumplido el requisito bajo estudio, pero no porque la anterior Resolución no correspondiese a la realidad sino porque se allegó el documento que el literal C, del artículo 6° del Decreto 1484 de 2014 señala como idóneo para acreditar la puesta en FSRI, por dichas razones los argumentos del señor alcalde en el sentido aludido no son de recibo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ LUIS HERRERA RENDÓN, como alcalde municipal de ANSERMANUEVO, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064185, del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de ANSERMANUEVO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de ANSERMANUEVO, del departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser

posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información^B

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información¹

Aprobó: Irina Margarita Amin David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información^{SMR}

Expediente: 20094018130080130A